**Аналіз регуляторного впливу**

**до проєкту постанови Кабінету Міністрів України**

**«Про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь**

**ризику від провадження господарської діяльності у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю)»**

**I. Визначення проблеми**

Проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю)» (далі – Проєкт постанови) розроблено на виконання статті 5 Закону України від 05.04.2007 № 877-V «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (далі - Закон України № 877-V).

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 5 Закону України № 877-V орган державного нагляду (контролю) визначає у віднесеній до його відання сфері критерії, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності.

Відповідно до абзацу шостого частини другої статті 5 Закону України № 877-V критерії, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю), затверджуються Кабінетом Міністрів України за поданням органу державного нагляду (контролю).

Абзацом першим статті 14 Закону України від 05.05.1999 № 619-XIV «Про металобрухт» (далі – Закон України № 619-XIV) державний контроль за здійсненням заготівлі металобрухту та операцій з металобрухтом здійснюють місцеві державні адміністрації.

Статтею 12 Закону України № 619-XIV встановлено, методологічне та нормативно-правове забезпечення заготівлі металобрухту та здійснення операцій з металобрухтом здійснює центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної промислової політики, відповідно до його повноважень.

Відповідно до пункту 1 Положення про Міністерство з питань стратегічних галузей промисловості України, затвердженого постановою Кабінет Міністрів України від 07.09.2020 № 819 Мінстратегпром є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну промислову політику, державну військово-промислову політику, державну політику у сфері державного оборонного замовлення, у сфері оборонно-промислового комплексу, у літакобудівній галузі та забезпечує формування і реалізацію державної політики у сфері космічної діяльності.

Відповідно до пункту 2 Методики розроблення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю), затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 10.05.2018 № 342 (далі – Методика), у разі коли органами, уповноваженими здійснювати державний нагляд (контроль) у відповідних сферах, є місцеві держадміністрації та/або органи місцевого самоврядування, критерії розробляються центральними органами виконавчої влади, що забезпечують формування державної політики у відповідних сферах.

Відповідно до пункту 10 Методики віднесення суб’єкта господарювання до одного з трьох ступенів ризику (високий, середній, незначний) здійснюється за всіма критеріями у відповідній сфері відповідно до шкали балів.

Ризики настання негативних наслідків від провадження господарської діяльності наведені у додатку 1. Перелік критеріїв, їх показники, кількість балів за кожним показником, шкала балів та періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю) наведені у додатку 2.

Постанова Кабінету Міністрів України від 26.10.2011 № 1104 «Про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності із заготівлі, переробки, металургійної переробки металобрухту кольорових і чорних металів та визначається періодичність здійснення планових заходів державного нагляду (контролю)» втратила чинність на підставі постанови Кабінету Міністрів України від 10.03.2017 № 239 «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України», тому виникла необхідність розроблення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від впровадження господарської діяльності у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю).

Таким чином, прийняття Проєкту постанови врегулює питання періодичності проведення планових заходів контролю та забезпечить прозорість проведення таких заходів.

Основні групи (підгрупи), на які проблема, справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | – | + |
| Держава | + | – |
| Суб’єкти господарювання | + | – |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + | – |

**II. Цілі державного регулювання**

Прийняття Проєкту постанови дозволить: організувати здійснення державного нагляду (контролю) на належному рівні, врегулювати кількість та періодичність здійснення планових заходів (контролю) та коло суб’єктів господарювання, які відносяться до високого, середнього та незначного ступенів ризику; забезпечить однозначність та прозорість у відносинах між суб'єктами господарювання і органом державного нагляду (контролю) – місцевими державними адміністраціями; сприятиме запобіганню порушення законодавства у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом, своєчасності виявлення таких порушень і вжиття відповідних заходів реагування щодо їх усунення.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1.    Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Види альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива1.  Збереження status quo | Відсутність критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом і визначається періодичність здійснення планових заходів державного нагляду (контролю) не відповідає засадам здійснення державного нагляду (контролю), визначених законодавством. Це не забезпечить досягнення поставленої цілі регулювання, що є неприйнятним. |
| Альтернатива 2.  Інший, від запропонованого способу (саморегуляція).  Спосіб оцінюється, як такий, що потребує вдосконалення. | Такий спосіб не забезпечить врегулювання зазначеного питання. Необхідність визначення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від здійснення господарської діяльності, передбачена частиною другою статті 5 Закону України № 877-V та не може бути проігнорована органом державної влади. Визначення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від здійснення господарської діяльності, є складовою системи державного нагляду (контролю). Законодавством України на сьогодні не передбачено можливості застосування нерегуляторних механізмів щодо відносин, пов’язаних зі здійсненням державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності. |
| Альтернатива 3  Прийняття проєкту постанови Кабінету Міністрів України | Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним та дасть змогу врегулювати проведення планових заходів державного нагляду (контролю) державними місцевими адміністраціями у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом згідно чітких критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності суб’єктами господарювання.  Перевагами обраного способу досягнення встановленої цілі є безпосереднє державне регулювання зменшення кількості та частоти здійснення перевірок та перегляд принципів, за якими суб’єкти господарювання відносяться до ступенів ризиків від провадження господарської діяльності. |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Вимоги регуляторного акта прості для впровадження та виконання суб’єктами господарювання у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом. Впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта не очікується.

Очікувані наслідки дії запропонованого регуляторного акта не передбачають негативних впливів на суб’єктів господарювання у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом.

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні. | Відсутні. |
| Альтернатива 2 | Мінімальні  (проблеми щодо додержання вимог законодавства, стандартів, норм, правил у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом) | Відсутні. |
| Альтернатива 3 | Висока  (забезпечить організацію планових заходів державного нагляду (контролю) за додержанням законодавства про металобрухт, реалізацію державної політики у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом, запобігання порушенням законодавства у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом, своєчасне виявлення таких порушень і вжиття відповідних заходів реагування щодо їх усунення. | Проведення заходів державного нагляду (контролю) у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом здійснюється за рахунок коштів Державного бюджету України, передбачених на оплату праці державних службовців місцевих державних адміністрацій. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян не застосовувалась, оскільки Проєкт постанови не спрямований на громадян.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі (у тому числі мікро) | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 32 | 678 | 64 | 744 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 4,2 | 87,6 | 8,2 | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні  (процедура здійснення планових заходів державного нагляду (контролю) у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом не може застосовуватися місцевими державними адміністраціями у зв’язку з невідповідністю вимог її проведення Закону) | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Мінімальні  (відсутність регулювання не сприятиме дотриманню вимог законодавства у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом) | Відсутні |
| Альтернатива 3 | Високі  (узгодження інтересів бізнесу та держави, чіткий порядок та плановість проведення заходів державного нагляду (контролю) у сфері  заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом державними місцевими адміністраціями сприятиме прозорому веденню бізнесу. | Відсутні |

Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта наведені в додатку 1.

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1.  Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва здійснено відповідно до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта | 0 |
| Альтернатива 2.  Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва здійснені відповідно до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта | 0 |
| Альтернатива 3.  Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва здійснені відповідно до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 4 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта») | 25 638,1 грн. |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

За результатами опрацювання альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання здійснено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже  повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 - цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 | Не відповідає вимогам Закону та засадам здійснення заходів державного нагляду (контролю) |
| Альтернатива 2 | 2 | Не відповідає вимогам Закону, матимуть місце випадки недотримання вимог законодавства у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом |
| Альтернатива 3 | 4 | Зазначений спосіб не порушує вимог Закону, повністю відповідає вимогам сучасності, є найбільш доцільним та дасть змогу врегулювати проведення заходів державного нагляду (контролю) державними місцевими адміністраціями у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом. Забезпечить додержання суб’єктами господарювання законодавства, стандартів, норм, правил у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Відсутні | У держави, громадян та суб’єктів господарювання витрати відсутні | Проблема продовжує існувати |
| Альтернатива 2 | Відсутні | У держави, громадян та суб’єктів господарювання витрати відсутні | Законодавством України на сьогодні не передбачено можливості застосування нерегуляторних механізмів щодо відносин, пов’язаних зі здійсненням державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності |
| Альтернатива 3 | Забезпечення приведення у відповідність до норм чинного законодавства України, прозорості здійснення заходів державного нагляду (контролю) щодо додержання суб’єктами господарювання вимог законодавства у сфері у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом | У держави та громадян витрати відсутні.  У суб’єктів господарювання сумарні витрати у результаті прийняття проєкту постанови на ознайомлення з нормативно-правовим актом становитимуть 25 638,1 грн. | У разі прийняття проєкту постанови задекларована ціль буде досягнута повною мірою |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Така альтернатива є неприйнятною, тому що проблема не вирішується. | Відсутність регулювання проблеми |
| Альтернатива 2 | Законодавством України на сьогодні не передбачено можливості застосування нерегуляторних механізмів щодо відносин, пов’язаних зі здійсненням державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності. Відсутність регулювання не сприятиме дотриманню вимог законодавства у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом | Відсутність регулювання проблеми |
| Альтернатива 3 | Забезпечення проведення заходів державного нагляду (контролю) у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом відповідно до норм чинного законодавства | При виникненні змін у законодавстві, які можуть впливати на дію запропонованого регуляторного акта, до нього будуть вноситись відповідні зміни.  Ризик зовнішніх чинників на дію регуляторного акта відсутній. |

**V. Механізми і заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Для розв’язання зазначеної проблеми розроблено Проєкт постанови, що дасть можливість затвердити критерії, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сфері  заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом та визначається періодичність здійснення планових заходів державного нагляду (контролю) місцевими державними адміністраціями, що дозволить:

1) встановити єдині критерії, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом;

2) визначати періодичність здійснення планових заходів державного нагляду (контролю) у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом;

3) скласти та вести перелік суб’єктів господарювання, що підлягають державному нагляду (контролю) у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом;

4) зменшити кількість та частоту здійснення перевірок та чітко окреслити коло суб'єктів господарювання, які відносяться до високого, середнього та незначного ступеню ризику.

5) здійснювати заходи державного нагляду (контролю) місцевими державними адміністраціями на принципах плановості й системності державного нагляду (контролю) та гарантувати державні інтереси у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом;

6) виявляти та запобігати виникненню порушень вимог законодавства у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом суб’єктами господарювання.

У разі прийняття Проєкту постанови будуть встановлені чіткі, єдині та вичерпні вимоги до проведення заходів державного нагляду (контролю) у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом, та забезпечено відповідність критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у цій сфері вимогам Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідне для здійснення регулювання, розробником не проводилися, оскільки питома вага суб’єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, не перевищує 10 відсотків.

Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта наведені в розділі 3 Аналізу регуляторного аналізу до Проєкту постанови.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії акта є необмеженим у часі до прийняття нового законодавчого акта або втрати ним чинності.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства після його офіційного оприлюднення.

Зміна строку дії регуляторного акта можлива у разі зміни законодавчих актів України вищої юридичної сили на виконання яких розроблений цей проєкт регуляторного акта.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Основними показниками результативності регуляторного акта є:

1) розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних з дією акта;

2) рівень поінформованості суб’єктів господарювання та /або фізичних осіб з основних положень акта – вище середнього;

3) кількість суб’єктів господарювання, які здійснюють господарську діяльність у сфері заготівлі металобрухту та операції з металобрухтом;

4) кількість проведених планових та позапланових перевірок.

Рівень поінформованності суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта – високий. З цією метою регуляторний акт оприлюднено на офіційному веб-сайті Мінстратегпрому (https://mspu.gov.ua/zakonodavcha-baza/regulyatorna-politika/proyekti-regulyatornih-aktiv-dlya-obgovorennya) у розділі «Законодавча база» в рубриці «Регуляторна політика» та підрубрика «Оприлюднення проєктів регуляторних актів».

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися через 1 рік після набрання чинності цим регуляторним актом.

Повторне відстеження буде здійснено через 2 роки після набуття чинності регуляторного акту, в результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження. У разі виявлення неврегульованих та проблемних питань шляхом аналізу якісних показників дії цього акта, ці питання будуть врегульовані шляхом внесення відповідних змін.

Періодичне відстеження буде здійснюватися раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження. Установлені кількісні та якісні значення показників результативності акта порівнюватимуться із значеннями аналогічних показників, що встановлені під час повторного відстеження.

Відстеження буде здійснюватися шляхом аналізу статистичної інформації щодо проведення заходів контролю.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Міністерством з питань стратегічних галузей промисловості України.

**Віце-прем’єр-міністр України –**

**Міністр з питань стратегічних**

**галузей промисловості України Олег УРУСЬКИЙ**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 р.