**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проєкту Закону України «Про внесення зміни до статті 21 Закону України «Про деякі питання заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу – учасників Державного концерну «Укроборонпром» та забезпечення їх стабільного розвитку»**

**І. Визначення проблеми**

Рішенням Ради національної безпеки і оборони України від 27.08.2014 «Про заходи щодо удосконалення державної військово-технічної політики», введеним у дію Указом Президента України від 27.08.2014 № 691/2014, було передбачено припинення експорту до Російської Федерації товарів військового призначення та подвійного використання з метою їх військового кінцевого використання Російською Федерацією, за винятком космічної техніки, яка застосовується для досліджень та використання космосу в мирних цілях у рамках міжнародних космічних проектів. Внаслідок такого припинення військово-технічного співробітництва у підприємств оборонно-промислового комплексу України утворилася заборгованість перед юридичними особами держави-агресора (у тому числі за кредитними договорами перед банками, підконтрольними Російській Федерації).

У статті 21 Закону України «Про деякі питання заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу - учасників Державного концерну «Укроборонпром» та забезпечення їх стабільного розвитку» (далі – Закон № 5213-VI) визначено механізми захисту підприємств оборонно-промислового комплексу (далі – ОПК), що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави (далі – підприємства ОПК), від стягнень заборгованості перед юридичними особами держави-агресора та/або державиокупанта або юридичними особами з іноземними інвестиціями чи іноземними підприємствами держави-агресора та/або держави-окупанта. Так, частиною першою статті 21 Закону № 5213-VI передбачено, що стосовно зобов’язань щодо стягнення заборгованості, де кредитором (стягувачем) є юридична особа держави-агресора та/або держави окупанта або юридична особа з іноземними інвестиціями чи іноземне підприємство держави-агресора та/або держави-окупанта, а боржником – підприємство ОПК, примусове виконання рішень щодо стягнення заборгованості не допускається. Частиною другою статті 21 Закону № 5213-VI встановлено, що підлягають зупиненню вже відкриті та не допускаються до відкриття нові виконавчі провадження та заходи примусового виконання рішень щодо стягнення заборгованості з підприємства ОПК на користь юридичної особи держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичної особи з іноземними інвестиціями чи іноземного підприємства держави-агресора та/або держави-окупанта. Відповідно до частини третьої статті 21 Закону № 5213-VI не допускається провадження у справі про банкрутство підприємств ОПК за заявами юридичної особи держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичної особи з іноземними інвестиціями чи іноземного підприємства держави-агресора та/або держави-окупанта. Згідно з частиною четвертою статті 21 Закону № 5213-VI положення частин першої– третьої цієї статті поширюються, в тому числі, на зобов’язання, у яких було здійснено заміну сторони (кредитора, заявника) або уступку права вимоги, в результаті якої таке право перейшло до третіх осіб, однак першочергово такий борг виник саме щодо юридичної особи держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичної особи з іноземними інвестиціями чи іноземного підприємства держави-агресора та/або держави-окупанта. Разом із тим у разі, якщо юридична особа-кредитор (стягувач, заявник) залишається незмінним, але відбулася зміна кінцевого бенефіціарного власника (контролера), акціонера або учасника, що є власником контрольного пакета акцій або часток у статутному капіталі кредитора (стягувача, заявника), який на момент виникнення боргу був юридичною особою держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичною особою з іноземними інвестиціями чи іноземним підприємством держави-агресора та/або держави-окупанта (тобто у разі, коли контроль над юридичною особою – стягувачем було відчужено іншим особам, не пов’язаним з державою-агресором та/або державою-окупантом), положення Закону № 5213-VI не захищають підприємства ОПК. У такому випадку існує реальна загроза примусового стягнення заборгованості з таких підприємств ОПК. Отже, причинами виникнення проблеми є реальна загроза зміни кінцевих бенефіціарних власників (контролерів), акціонерів або учасників, які є власниками контрольних пакетів акцій або часток у статутних капіталах кредиторів (стягувачів, заявників), які на момент виникнення боргу були юридичними особами держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичними особами з іноземними інвестиціями чи іноземними підприємствами держави-агресора та/або держави-окупанта. Вказана проблема є актуальною та потребує якомога швидшого врегулювання з огляду на наявність реальних загроз стягнення заборгованостей з підприємств ОПК. Так, наприклад, починаючи з 2016 року юридичні особи Російської Федерації активно звертаються до судових органів як на території Російської Федерації, так і на території України з позовними вимогами майнового характеру про стягнення грошових коштів з підприємств ОПК, включених до переліку об’єктів державної власності, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави. Такі дії вчиняються також банківськими установами, що зареєстровані на території України, але ключовими та єдиними учасниками у структурі власності яких є суб’єкти господарювання, зареєстровані в Російській Федерації. Водночас, за наявною інформацією, існують плани зміни акціонера таких банківських установ на іншого, не пов’язаного (принаймні формально) з Російською Федерацією. У разі зміни кінцевого бенефіціарного власника (контролера), акціонера або учасника, який є власником контрольного пакета акцій або часток у статутному капіталі кредитора (стягувача, заявника), що на момент виникнення боргу був юридичною особою держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичною особою з іноземними інвестиціями чи іноземним підприємством держави-агресора та/або держави-окупанта, існує реальна загроза примусового стягнення заборгованості з таких підприємств ОПК. Стягнення з коштів у значних розмірах матиме значний негативний вплив на господарську діяльність підприємств ОПК, що призведе до їх зупинки роботи, зриву виконання державних контрактів (договорів) з оборонних закупівель, зовнішньоекономічних контрактів, втрати ринків збуту, науково-виробничого та науково-технічного потенціалу і до банкрутства стратегічного оборонного підприємства.

Зазначена проблема справляє вплив на такі основні групи (підгрупи):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | Ні |
| Держава | Так |  |
| Суб’єкти господарювання, | Так |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | Так |  |

Проблема не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки питання регулюється виключно нормативно-правовим актом.

Проблема не може бути розв’язана за допомогою діючих регуляторних актів, тому що чинні регуляторні акти не врегульовують зазначену вище проблему (містять прогалину).

Для вирішення проблеми необхідно прийняти Закон України «Про внесення зміни до статті 21 Закону України «Про деякі питання заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу – учасників Державного концерну «Укроборонпром» та забезпечення їх стабільного розвитку».

**II. Цілі державного регулювання**

Цілями державного регулювання є забезпечення сталого функціонування підприємств ОПК, захист їх інтересів у відносинах з юридичними особами держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичними особами з іноземними інвестиціями чи іноземними підприємствами держави-агресора та/або держави-окупанта, недопущення обходу законодавчих обмежень зазначеними юридичними особами шляхом зміни кінцевого бенефіціарного власника (контролера), акціонера або учасника, який є власником контрольного пакета акцій або часток у статутному капіталі зазначених юридичних осіб, та запобігання банкрутству підприємств ОПК.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1: Відсутність регулювання | Залишення норми статті 21 Закону України «Про деякі питання заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу - учасників Державного концерну «Укроборонпром» та забезпечення їх стабільного розвитку» без змін. |
| Альтернатива 2: Прийняття Закону України «Про внесення зміни до статті 21 Закону України «Про деякі питання заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу - учасників Державного концерну «Укроборонпром» та забезпечення їх стабільного розвитку» | Внесення зміни до абзацу першого частини четвертої статті 21 Закону № 5213-VI, згідно з якою збільшується перелік випадків, на які поширюються положення частин першої–третьої статті 21 Закону № 5213-VI, а саме додається випадок зміни кінцевого бенефіціарного власника (контролера), акціонера або учасника, який є власником контрольного пакета акцій або часток у статутному капіталі кредитора (стягувача, заявника), який на момент виникнення боргу був юридичною особою держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичною особою з іноземними інвестиціями чи іноземним підприємством держави-агресора та/або держави-окупанта. |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1: Відсутність регулювання | Відсутні | Відсутність регулювання містить реальні загрози стягнення з підприємств ОПК значних сум грошових коштів, у разі зміни кінцевого бенефіціарного власника (контролера), акціонера або учасника, який є власником контрольного пакета акцій або часток у статутному капіталі кредитора (стягувача, заявника), який на момент виникнення боргу був юридичною особою держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичною особою з іноземними інвестиціями чи іноземним підприємством держави-агресора та/або держави-окупанта |
| Альтернатива 2: Обраний спосіб – прийняття Закону України «Про внесення зміни до статті 21 Закону України «Про деякі питання заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу - учасників Державного концерну «Укроборонпром» та забезпечення їх стабільного розвитку» | Проблема вирішується – підприємства ОПК захищені від стягнення значних сум грошових коштів, у разі зміни кінцевого бенефіціарного власника (контролера), акціонера або учасника, який є власником контрольного пакета акцій або часток у статутному капіталі кредитора (стягувача, заявника), який на момент виникнення боргу був юридичною особою держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичною особою з іноземними інвестиціями чи іноземним підприємством держави-агресора та/або держави-окупанта | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1: Відсутність регулювання | Відсутні | Банкрутство окремих підприємств ОПК, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, втрата їх виробничих спроможностей щодо забезпечення потреб Збройних сил та інших військових формувань в озброєнні, військовій та спеціальній техніці |
| Обраний спосіб – прийняття Закону України «Про внесення зміни до статті 21 Закону України «Про деякі питання заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу - учасників Державного концерну «Укроборонпром» та забезпечення їх стабільного розвитку» | Запобігання банкрутству підприємств ОПК, забезпечення їх захисту від юридичних осіб держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичних осіб з іноземними інвестиціями чи іноземними підприємствами держави-агресора та/або держави-окупанта | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1: Відсутність регулювання | Не впливає на сферу інтересів громадян | Не впливає на сферу інтересів громадян |
| Альтернатива 2: Обраний спосіб – прийняття Закону України «Про внесення зміни до статті 21 Закону України «Про деякі питання заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу - учасників Державного концерну «Укроборонпром» та забезпечення їх стабільного розвитку» | Не впливає на сферу інтересів громадян | Не впливає на сферу інтересів громадян |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 12 | 28 | 16 | 0 | 56 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 21% | 50% | 29% | 0% | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1: Відсутність регулювання | Відсутні | Відсутність регулювання містить реальні загрози стягнення з підприємств ОПК значних сум грошових коштів, у разі зміни кінцевого бенефіціарного власника (контролера), акціонера або учасника, який є власником контрольного пакета акцій або часток у статутному капіталі кредитора (стягувача, заявника), який на момент виникнення боргу був юридичною особою держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичною особою з іноземними інвестиціями чи іноземним підприємством держави-агресора та/або держави-окупанта |
| Альтернатива 2: Обраний спосіб – прийняття Закону України «Про внесення зміни до статті 21 Закону України «Про деякі питання заборгованості підприємств обороннопромислового комплексу - учасників Державного концерну «Укроборонпром» та забезпечення їх стабільного розвитку» | Підприємства ОПК захищені від стягнення значних сум грошових коштів, у разі зміни (наприклад, шляхом продажу контрольного пакета акцій) кінцевого бенефіціарного власника (контролера), акціонера або учасника, який є власником контрольного пакета акцій або часток у статутному капіталі кредитора (стягувача, заявника), який на момент виникнення боргу був юридичною особою держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичною особою з іноземними інвестиціями чи іноземним підприємством держави-агресора та/або держави-окупанта | Відсутні |

Витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1: Відсутність регулювання | 0 |
| Альтернатива 2: Обраний спосіб – прийняття Закону України «Про внесення зміни до статті 21 Закону України «Про деякі питання заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу - учасників Державного концерну «Укроборонпром» та забезпечення їх стабільного розвитку» | 0 |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1: Відсутність регулювання | 1 - цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати) | Не дозволяє досягнути поставлених цілей державного регулювання, оскільки не забезпечується вирішення проблеми |
| Альтернатива 2: Обраний спосіб – прийняття Закону України «Про внесення зміни до статті 21 Закону України «Про деякі питання заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу - учасників Державного концерну «Укроборонпром» та забезпечення їх стабільного розвитку» | 4 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде) | Дозволяє досягнути поставлених цілей. Підприємства ОПК захищені від стягнення значних сум грошових коштів, у разі зміни кінцевого бенефіціарного власника (контролера), акціонера або учасника, який є власником контрольного пакета акцій або часток у статутному капіталі кредитора (стягувача, заявника), який на момент виникнення боргу був юридичною особою держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичною особою з іноземними інвестиціями чи іноземним підприємством держави-агресора та/або держави-окупанта |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1: Відсутність регулювання | Відсутні | Неможливо визначити. Щонайменше 528 034 480 грн (без урахування судових витрат) | Є найгіршою з альтернатив, оскільки не забезпечує досягнення цілей державного регулювання |
| Альтернатива 2: Обраний спосіб – прийняття Закону України «Про внесення зміни до статті 21 Закону України Про деякі питання заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу - учасників Державного концерну «Укроборонпром» та забезпечення їх стабільного розвитку» | **Для держави:** запобігання банкрутству державних підприємств ОПК  **Для суб’єктів господарювання:** прийняття регуляторного акта забезпечить стале функціонування підприємств ОПК, захист їх інтересів у відносинах з юридичними особами держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичними особами з іноземними інвестиціями чи іноземними підприємствами держави-агресора та/або держави-окупанта, уникнення зловживань з боку зазначених юридичних осіб у разі зміни кінцевого бенефіціарного власника (контролера), акціонера або учасника, який є власником контрольного пакета акцій або часток у статутному капіталі зазначених юридичних осіб, та дозволить запобігти банкрутству стратегічних підприємств ОПК | **Для держави:** реалізація не потребує витрат з державного бюджету  **Для суб’єктів господарювання:** реалізація не потребує додаткових витрат | Є найбільш оптимальною серед запропонованих альтернатив, оскільки дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1: Відсутність регулювання | Відсутність регулювання матиме наслідком стягнення з підприємств ОПК значних сум грошових коштів. | Вплив зовнішніх факторів не очікується |
| Альтернатива 2: Обраний спосіб – прийняття Закону України «Про внесення зміни до статті 21 Закону України «Про деякі питання заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу - учасників Державного концерну «Укроборонпром» та забезпечення їх стабільного розвитку» | Прийняття акта забезпечить стале функціонування підприємств ОПК, захист їх інтересів у відносинах з юридичними особами держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичними особами з іноземними інвестиціями чи іноземними підприємствами держави-агресора та/або держави-окупанта, уникнення зловживань з боку зазначених юридичних осіб у разі зміни кінцевого бенефіціарного власника (контролера), акціонера або учасника, який є власником контрольного пакета акцій або часток у статутному капіталі зазначених юридичних осіб, та дозволить запобігти банкрутству підприємств ОПК | Вплив зовнішніх факторів на дію регуляторного акта не очікується |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Основним механізмом для розв’язання визначеної проблеми є прийняття регуляторного акта та фактична реалізація його положень. Прийняття регуляторного акта дозволить захистити підприємства ОПК у відносинах з юридичними особами держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичними особами з іноземними інвестиціями чи іноземними підприємствами держави-агресора та/або держави-окупанта, уникнути зловживань з боку зазначених юридичних осіб у разі зміни кінцевого бенефіціарного власника (контролера), акціонера або учасника, який є власником контрольного пакета акцій або часток у статутному капіталі зазначених юридичних осіб. Заходами, які повинні здійснити органи влади для впровадження законопроєкту, є фактичне застосування судами положень статті 21 Закону України «Про деякі питання заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу - учасників Державного концерну «Укроборонпром» та забезпечення їх стабільного розвитку».

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не передбачає додаткових фінансових витрат органів державної влади та громадян.

 Виконання запланованого регулювання (за перший рік регулювання та за п’ять років) не передбачає витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін набрання чинності регуляторним актом – з дня, наступного за днем його опублікування. Строк дії акта – постійно.

Строк дії акта може бути обмежено лише за умови втрати чинності Законом.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Для відстеження результативності дії регуляторного акта обрано такі показники:

- кількість підприємств ОПК, до яких у разі неприйняття регуляторного акта могли звернутися в судовому порядку із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство юридичні особи, у структурі власності яких відбулася зміна кінцевого бенефіціарного власника (контролера), акціонера або учасника, який є власником контрольного пакета акцій або часток у статутному капіталі кредитора (стягувача, заявника), які на момент виникнення боргу були юридичними особами держави-агресора та/або держави окупанта або юридичними особами з іноземними інвестиціями чи іноземними підприємствами держави-агресора та/або держави-окупанта;

- обсяг коштів, які будуть заощаджені підприємствами ОПК у разі прийняття регуляторного акта, які могли стати предметом стягнення у зобов’язаннях, у яких було здійснено заміну сторони (кредитора, заявника) або уступку права вимоги, в результаті якої таке право перейшло до третіх осіб, однак першочергово такий борг виник саме щодо юридичної особи держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичної особи з іноземними інвестиціями чи іноземного підприємства держави-агресора та/або держави-окупанта;

- обсяг коштів, що будуть заощаджені підприємствами ОПК у зв’язку з прийняттям регуляторного акта, які підприємства могли витратити в якості судових витрат, пов’язаних з розглядом справ про банкрутство, пов’язаних з виконанням зобов’язань, у яких було здійснено заміну сторони (кредитора, заявника) або уступку права вимоги, в результаті якої таке право перейшло до третіх осіб, однак першочергово такий борг виник саме щодо юридичної особи держави-агресора та/або держави-окупанта або юридичної особи з іноземними інвестиціями чи іноземного підприємства держави-агресора та/або держави-окупанта.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності акта (у разі його прийняття Верховною Радою України) здійснюватиметься з періодичністю, визначеною Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності». Базове відстеження результативності регуляторного акта здійснюється до дня набрання чинності цим регуляторним актом. Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом. Проведення відстеження результативності здійснюватиметься з використанням статистичного методу. Для відстеження результативності регуляторного акта будуть використовуватись дані бухгалтерського обліку підприємств ОПК.